

## 2011 GDP指標檢討修正專家論壇

# GDP環境面、社會面與經濟面的檢討及修正

國內生產毛額（GDP）一直是觀察一國經濟的重要指標，它代表了一國國民所得水準，也牽動著許多的政策方針，隨著大環境的改變，其項目也應與時俱進，否則無法真正呈現國家經濟的實質狀況。今天，世界各先進國家已經體認GDP的涵蓋面，應該更寬更廣，而台灣是否也應該審視GDP計算方式是否合宜？

根據「英國經濟學人」專刊《The World in 2011》資料，2011年名目GDP為2萬40億美元，遠見雜誌創辦人高希均教授再依照美國物價基準調整後，即購買力平價（Purchasing Power Parity）折算，我國每人GDP達4萬290美元，不僅超越美國、日本、法國、德國，更躍居世界第一。

台灣物價實惠，有好山好水，不論有形的交通運輸或虛擬的網際網路，都暢通無阻，生活在台灣的實質美好，若只看名目GDP的統計數據，就跟我們所享受到的實際生活水準有所落差。

目前，歐洲國家如英國、法國皆已察覺到以GDP來衡量國民生活水準顯然不夠完備，英國決定開始編制綜合福祉指標，法國也開始研擬如何補充GDP的不足，聯合國開發計畫署(UNDP)提出了「人類發展指標(HDI)」，而耶魯大學及哥倫比亞大學的「環境績效指標(EPI)」，更在今日重視環保意識中，逐漸被廣泛應用在觀察環境永續發展的評量上。

回到檢視台灣現行GDP計算方式，同樣不能完整表現我們經濟成長的現況。為了真實呈

現GDP價值並達到永續發展的目標，喚起政府與民間的重視並提供建言，遠見雜誌與中技社策畫舉辦【2011 GDP指標檢討修正專家論壇】，從環境面、社會面與經濟面，邀請專家學者檢討及修正，希望透過專家學者的討論與建言，協助政府及早建立指標，達到國家永續經營的目標。

### 在變遷的環境中，找到永續經營的平衡點

論壇首先針對環境面與經濟面進行檢討。高教授指出，「GDP是一個很方便，卻不周延的指標。」從以前到現在，計算方式沒變，社會變化與環境變遷卻很大，自然不適宜再拿這個數據來比較一個國與另一國的經濟實力。目前，我國政府已經朝向計入社會與環境的成本與效益，其中，在環境方面，有「綠色國民所得帳」試編。

中央大學經濟系教授朱雲鵬指出，行政院在民國82年就宣示政府推動試編我國綠色國民所得帳，將原本未計入在環境和資源為國民帶來的效益或減損，加以量化，用以修正GDP，



在座與會貴賓都同意，GDP的計算內容，除了要加上自然資本，還需要納入社會和文化資本，才能真正揭櫫國家財富真意。

目前限於資源不足，尚處於試編階段，但就我國綠色所得國民帳的設定，已從完成綠色所得帳的架構、環境品質損，進入台灣評量指標系統的建立。

談到指標系統，台灣大學環境工程所教授蔣本基語重心長的指出，國家永續發展指標多達42項，每一個指標下又有特聘許多細項，這些細項都需要相當完整及正確的基本資料予以監測。因此，如果我們的資料越完整與正確，就能對汙染量的推估、自然資源耗損、及環境品質損推估更加清楚。目前，國內有些成本是依照歐盟ExternE方法推估，但仍需要建構台灣本土化之資料，例如：在計算水資源成本方面，絕不能把屏東的水資源成本計算公式，引用到彰化縣。究竟指標應該涵蓋到甚麼樣的層次？以永續發展觀念，包含社會、經濟、環境這三個面向，是一個較宏觀的角度。

中興大學應用經濟系教授許志義認為我國綠色國民所得帳編算架構，應編入項目尚包括土壤與地下水汙染、森林資源、海洋資源、土地與生態系統、自然管理與生態支出，尤其是自然資源的服務價值等，因此，這需要公眾參與及嚴謹的規劃過程，讓這部分的價值浮現。另在環境稅方面，各國多已開始徵收，但我國目前還沒有徵收資源稅，例如地下水的抽取、砂石及森林等資源開採稅，這些也都是自然成本，應該要列入進來。



GDP指標的修正，必須要讓民眾「有感」，才能真正協助政府推動永續發展的政策。

### 致力優先修正項目，導入創新

談到目前GDP或GNP究竟有哪些當務之急的修正？

朱雲鵬教授首先從台灣現階段狀況觀察，認為「社會壓力」指標一定要放入，其中尤其要放入「所得分配」，就拿目前民眾對於經濟的感受，儘管金融海嘯已經過去，經濟發展也轉好，但大家沒有實質受惠的感覺，所得分配實是一大關鍵。

蔣本基教授談到永續發展，認為台灣的永續發展必須是建構在兼顧「環境保護、經濟發展、社會正義」三大基礎之上。國家發展永續政策綱領可以有10大政策，比如環境政策方面，有汙染防治、生態保育、環境規劃；經濟方面，談到綠色產業、綠色消費、清潔生產；社會方面有人口健康、社區發展、公平正義、全民參與。每一個指標不只是單獨一個數字，它必須與環境保護、經濟發展及社會正義三大基礎面向結合，是一種公平正義。

許志義教授除了建議放入歐肯係數，就能源安全方面，認為應該有結構性的調整，否則會造成資源錯誤的配置和使用，比如離島地區居民在某個水電度數下是免收費的，儘管當初提供水電價優惠有其時空背景，但站在國家永續發展的角度，這一點需要重新思考，讓用水電回歸到合理的價格；並應及早量化環境價值與生態價值。

中技社林志森執行長則建議在綠色產業外，

增加「綠色創新」，因為這在未來是相當重要，攸關技術，門檻更高，但隨之而來的效益卻不小。

### 超越GDP，讓生活更有品質

至於從社會面探析，中技社高級顧問詹火生首先由社會潮流的角度，認為GDP指標在過去是有其貢獻，但從1990年代中葉開始，以GDP為國家進步發展唯一指標的思維已經開始改變。

2009年8月歐盟執委會召開了「Beyond GDP」會議，並以「衡量在變遷社會中的進步」(GDP and beyond Measuring progress in a changing world)為標題，就是要發展出更具包容性的多元指標，讓一個國家不僅經濟進步，同時還要提升生活品質、注意氣候變遷，以提供更可靠的知識基礎，作更好的公共辯論和決策。

### 目標先確立，指標要簡明

提到指標的修正，台灣大學健康政策與管理研究所教授江東亮首先認為必須先確立目標，目標釐清之後，就能依其目標研究討論，若是GDP本來就是要測量經濟，卻放入了非經濟因素，就會產生干擾，反而會失焦。

目前在國際間較常用到的指標，有聯合國的HDI(Human Development Index)，但國際指標由於各國發展程度不同，並不一定全都適合台灣，例如安全飲水、基本垃圾

處理，台灣做得很好，但一般開發中國家做得很差，我們的執行程度遠遠超過，因此就不太適合以開發中國家的指標來作評比，發展的目的要先釐清，才能確定我們需要的指標為何！

針對指標這項議題，行政院政務委員薛承泰語重心長的說，國家需要發展國際性指標之外，也應注意各界對指標的解讀。最近看見某報以很大標題—「去年156萬戶入不敷出」錯誤解讀99年家庭收支調查報告。

這份調查報告源自8月18日行政院公布「國民所得統計及國內情勢展望」新聞稿中，以戶為單位計算出全國可支配所得五等分位，並以最高等分平均數為最低等分平均數的倍數，作為貧富差距指標。以99年的狀況，最底層的20%家戶（代表約156萬戶），確實平均全年可支配所得低於平均全年消費，但平均的意義並不表示該等全部家戶均如此；好比「全班成績平均不及格」並不是「全班成績都不及格」。更重要地，探討其原因除了經濟因素之外，最底層家戶的人口結構隨著高齡化而出現愈來愈多獨居老人，拉低了平均可支配所得也是重要因素。想想，許多人對去年GDP成長10.88%的數據無感，卻對這樣一個錯誤解讀不斷引用，這是相當令人憂慮的。

因此，今天談指標，應該區分不同目的與用途；此外，如何讓一般民眾看得懂指標，也

是重要課題，要不然就會出現剛剛所舉媒體錯誤解讀的例子。

### 追求金色GDP，創造全民福祉

政治大學教授陳小紅談到GDP，認為它本身不過是一種衡量國家經濟實力的指標，不涉及對、錯，只不過當用以做為「政績指標」時，有遭扭曲之虞。而各國或各地區在不同時空背景下，自然會賦予GDP內涵不同程度的重視。其實，GDP的背後隱含著許多意義，諸如國家競爭力、國家軟實力和社會和諧等。

現今，台灣經濟已經不可能再像60、70年代那時般大幅地成長；大陸也遇到同樣的狀況，因此，大陸的有識之士已開始討論「GDP的含金量」；簡言之，即人均可支配的所得，期避免「只有國家富，但很多農民還是必須進城務工，很多民眾仍然買不起住房、上不起學校、看不起病」的窘境。

所以談到GDP的缺陷，在於國家收入往往並不同於國民福祉，而許多未在市場上成交、沒有交易價格的行為又常被排除，諸如環境生態、地區或國家文化財等人文、生活層面的「文化力」。這些卻又是對國民相當重要的事；因此有學者在傳統GDP概念外，提出了「綠色GDP」、「金色GDP」，冀能跳脫出獨厚總體經濟目標的思維，加重檢視永續經營的「綠色國民所得」，及嘗試

推動彰顯人文、生活價值的「金色國民所得」或「百姓的幸福感」。

中央研究院經濟研究所研究員蕭代基談到綠色GDP，提出「為何一定要成長？」的省思，GDP目前是一個政績指標，必須要成長，但若是以快樂指數來看，去年很快樂，今年可以同樣快樂，為何一定要更快樂，否則就會悲傷呢？

另一個省思是台灣在電力上的規劃。

長久以來，我國經濟與電力規劃都是量出為入的觀念，即以生產滿足消費，大家預期經濟一直成長，所以，電的成長率就必須大於零，這樣的規劃模式已經進行近50年，其實與節能的量入為出觀念相反，如果不加以修正，再多指標也不夠。

誠如江東亮教授所言，指標太多會讓人忘記追求的目標，因此，千萬不要追求指標，卻忘記目標。

指標不是為了誇大政治績效，而是要透過指標的數據，去關心社會；對於環境永續，在有限的天然資源下，我們也應該改變思維，跳脫出追求GDP高成長的框架，量入為出；當然，談到指標的修正或建立，我們的政府要有發言權，要能主導指標的規畫，並且易於讓社會大眾了解，這樣才不會讓指標的設計內容遠離我們追求美好幸福生活的最終目的！



朱雲鵬



江東亮



林志森



高希均



許志義



陳小紅



詹火生



蔣本基



蕭代基



薛承泰